

режим совместной собственности супругов был изменен изначально, а не при заключении брачного договора<sup>1</sup>.

Еще одной проблемой является непосредственное отношение общества к институту брачного договора. Обсуждение и подробное рассмотрение имущественных отношений в любви, семейных и личных отношениях, многие из которых относятся к разряду недопустимых, характеризуют инициаторов как жадных, эгоистичных и неискренних людей, однако необходимо отметить, что за последние несколько лет данная ситуация начала меняться в лучшую сторону. Однако в судебной практике очень часто встречаются иски о признании брачного договора недействительным по причине непонимания супругами смысла подписанного у нотариуса договора. При этом не все решения суда удовлетворяют требования истцов, что говорит о наличии пробелов в правовом регулировании данного института в России.

Тем не менее распространение на отдельные семейные отношения основополагающего для гражданско-правовых договорных отношений принципа автономии воли сторон отражает современные тенденции развития права. На данный момент брачный договор в России используется как финансовая подушка безопасности, чтобы в случае неудачного брака избежать проблем с разделом имущества. Несомненно, ряд вопросов остаются нерешенными, например возможность включения в брачный договор личных неимущественных прав супругов или определение алиментных обязательств на детей в рамках одного документа, брачного договора, без необходимости заключения соглашения об уплате алиментов. Поэтому решением проблемы может служить внесение в СК РФ поправок, регулирующих положения о брачном договоре.

*Митрофанов З.Д.*

Красноярский государственный аграрный университет  
Научный руководитель А.С. Чурсина

### **Особенности гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних**

В современной науке гражданского права остро стоит вопрос ответственности несовершеннолетних. Для того чтобы определить сущность поставленной проблемы, вначале необходимо рассмотреть несовершеннолетних как участников гражданских правоотношений.

Согласно положению гражданского законодательства, субъектом гражданского права признается всякий человек, вне зависимости от состояния его

---

<sup>1</sup> Логвина С. Брачный договор // Административное право. 2020. № 3. С. 27-32.

здоровья или возраста. Иными словами, несовершеннолетний обладает правосубъектностью, то есть является субъектом гражданско-правовых отношений.

Если рассматривать ответственность несовершеннолетних лиц, то она имеет определенную особенность. Гражданский кодекс РФ регулирует основания и условия ответственности малолетних лиц, которые не достигли возраста 14 лет, и несовершеннолетних граждан, которые не достигли возраста 18 лет.

Несовершеннолетние в возрасте 14-18 лет несут ответственность самостоятельно за совершенный ими вред, в отличие от малолетних, за которых это делают родители. Однако полную ответственность несовершеннолетние граждане нести не могут, потому что не обладают полной дееспособностью. Согласно гражданскому законодательству именно с этого возраста они могут иметь официальный заработок, имущество или какой-либо иной доход, благодаря чему они способны возместить причиненный вред. Гражданско-правовая ответственность наступает в связи с тем, что данная категория граждан становится более социализированной, образованной, а также воспитательная направленность родителей становится меньше, потому что на их поведение активнее начинают действовать внешние факторы. Как отмечает К.В. Синеокова, особенность гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних заключена во взаимосвязи с двумя факторами: дееспособность несовершеннолетнего и ответственность законных представителей за ненадлежащее воспитание<sup>1</sup>.

Для начала отметим, что гражданско-правовая ответственность несовершеннолетних граждан в возрасте от 14-18 лет определена ст. 1074 Гражданского кодекса РФ, в ней говорится, что «несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях», т.е. идет они деликтоспособны. Однако если несовершеннолетний не может самостоятельно возместить причиненный вред, то есть у него нет источника дохода или какого-либо имущества, вред должен быть возмещен или частично возмещен его родителями (усыновителями) или попечителем, если, конечно, не докажут, что вред совершил не он, о чем Верховный Суд РФ заострил внимание в п. 11 Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина».

В юридической литературе принято полагать, что под основаниями такой ответственности, ровно как основаниями возмещения такого вреда, принято понимать совокупность определенных элементов. С.М. Белозерцев

---

<sup>1</sup> Синеокова К.В. Особенности гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации // Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России : сб. науч. ст. и докл. VII междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Д.Л. Цыбакова. Орел, 2018. С. 62.

придерживается мнения, что таковыми элементами выступают вина, противоправные действия, причинная связь и убытки<sup>1</sup>.

Важно отметить, что в определении виновности в деянии, которое совершено несовершеннолетним, учитывается вина, которая выступает основанием возмещения вреда. Отсутствие вины, напротив, указывает, что речь идет лишь об упречном поведении лица, которое ответственно за причинение вреда<sup>2</sup>.

Для ясности приведем пример из судебной практики. В Хабаровском районном суде было рассмотрено гражданское дело по исковому заявлению Т.С. к несовершеннолетнему В.В. о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП, убытков, судебных расходов. Несовершеннолетний В.В. совершил столкновение с другим автомобилем. Суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению, поскольку автомобиль потерпевшего получил повреждения по вине несовершеннолетнего В.В. На основании п. 1 ст. 1079 ГК РФ несовершеннолетний водитель автомобиля обязан возместить вред в полном объеме. Согласно пп. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ ответственность может возлагаться на лицо, которое причинило вред, если не будет доказано или установлено отсутствие вины у такого лица. В ряде случаев, которые специально предусмотрены законом, вред возмещается независимо от виновности лица, причинившего вред. Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда. Установленная ст. 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред. Ответчиком В.В. не было представлено доказательств отсутствия его вины в произошедшем дорожно-транспортном происшествии. На основании изложенного суд решил иски требования Т.С. к В.В. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, убытков, судебных расходов удовлетворить<sup>3</sup>.

Можно сделать вывод, что законодатель хотел сделать так, чтоб удовлетворялись интересы пострадавшей стороны от неправомерных действий

---

<sup>1</sup> Белозерцев С.М. Деликтоспособность несовершеннолетнего лица // Социально-политические науки. 2018. № 5. С. 185.

<sup>2</sup> Матвеева А.Л. Особенности привлечения несовершеннолетних к гражданско-правовой ответственности через законных представителей по имущественным спорам // Актуальные проблемы науки и практики: гатчинские чтения-2019 : сб. науч. тр. по материалам VI междунар. науч.-практ. конф. Гатчина, 2019. С. 150.

<sup>3</sup> Решение Хабаровского районного суда Хабаровского края от 27.02.2020 по делу № 2-443/2020~М-2901/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/s0gqxae0fw1e/> (дата обращения: 23.03.2022).

несовершеннолетнего и плюс к этому лица, которые должны были заботиться и воспитывать его, в какой-то степени виновны в совершенном противоправном деянии в связи с ненадлежащим исполнением своих обязанностей.

*Гущина Я.Е.*

Красноярский государственный аграрный университет  
Научный руководитель А.С. Чурсина

### **Использование изображений граждан в сети Интернет**

В настоящее время почти каждый человек владеет устройствами, на которых имеется фотокамера. Ежедневно в сети Интернет появляются миллиарды фотографий, их огромные потоки публикуются в различных социальных сетях, таких как ВК, «Одноклассники» и др. На данных сайтах действуют функции оценки, комментария, пересылки фотографии, которые позволяют за небольшой промежуток времени лицезреть ее миллионам человек в любой точке мира. Это является необратимым процессом, поэтому, размещая и распространяя фотоизображение, на котором изображен отправитель или иное лицо, необходимо четко понимать, какие последствия может повлечь данное действие.

Кроме забавы от демонстрации своего облика в сети Интернет, вышесказанное порождает и ряд проблем, а именно увеличившееся число использования фотоснимков в корыстных целях, для того чтобы опорочить честь и достоинство гражданина.

Прежде чем приступить к исследованию проблем, необходимо рассмотреть вопрос о самом понятии «Изображения гражданина». Хотелось бы отметить, что в законодательной базе нет конкретного определения изображения гражданина. По мнению А.М. Эрделевского, изображение – это совокупность признаков(сведений), характеризующих тот или иной объект, а также субъект; информация, позволяющая выделить и индивидуализировать их среди других субстанций.

Принятие ст. 152.1 ГК РФ «Охрана изображения гражданина» стало своего рода попыткой решения проблем, связанных с фотоизображениями, но это лишь очертило некоторые ориентиры для практического применения правовой охраны права на собственное изображение, а не устранило все существующие недостатки.

Л.А. Букалерева и А.В. Остроушко отмечают, что принятие сходных мер российским законодателем способствовало бы противодействию незаконному обороту изображений человека.